



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010084235 DEL 25/05/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el MUNICIPIO DE DURANIA – NORTE DE SANTANDER es de categoría 6 y al haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053345 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia decidió DESCERTIFICAR al MUNICIPIO DE DURANIA – NORTE DE SANTANDER, por no haber cumplido el siguiente requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 :

- *“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya” (aspecto “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo”).*



C014/5927



C014/5927

La Resolución No. SSPD 20164010053345 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente al ente territorial el 26 de octubre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

El Municipio de DURANIA – NORTE DE SANTANDER, mediante escritos radicados bajo los números 20165290768132 y 20165290772012 de 10 y 11 de noviembre de 2016, respectivamente, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO, DOCUMENTOS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y PRUEBAS DECRETADAS CON OCASIÓN A ESTE.

2.1 De los argumentos del recurrente

Ente territorial expuso los siguientes argumentos que fueron sintetizados por el Despacho en ejes temáticos tal y como se observa a continuación:

2.1.1 Manifestó que reportó el Acuerdo No. 023 de 17 de noviembre de 2014, mediante el cual estableció los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015 y que si bien no contempló aportes para el servicio de aseo por errores de redacción, no tiene predios clasificados en el estrato 4, 5 y 6 de lo que, a juicio del recurrente, cumple con lo establecido en la norma.

2.1.2 Alegó que por un error tipográfico involuntario de la persona encargada de diligencia el REC 1A2015, se digitó *se digitó el número seis (6) en vez del número TRES (3) correspondiente al estrato del siguiente predio donde se presentó el error de digitación* que según el recurrente pudo conllevar a una contracción entre el documento REC 1A2015 (donde se reportó un predio en estrato 6) y el contenido del Acuerdo reportado en el SUI.

2.1.3 Adujo que es grave que la Superintendencia descertifique al municipio por un error de digitación afectando la normal y eficiente prestación directa de los servicios públicos domiciliarios que ha venido cumpliendo a cabalidad el municipio así como la aplicación de subsidios y aportes solidarios respecto a los estratos existentes.

2.2 De las pruebas aportadas con ocasión al recurso de reposición

El ente territorial aportó con su recurso de reposición los siguientes documentos:

- 2.2.1 Certificación del Secretario de Planeación y Salud Municipal de Durania – Norte de Santander en la que señala que existen los estratos 1,2, y 3 pero no los estratos 4,5, y 6.
- 2.2.2 Certificación del Secretario de Planeación y Salud Municipal de Durania – Norte de Santander, en la que manifiesta dar constancia que para el predio con numero catastral 010100260018000 se encuentra en el estrato socio económico 3 según estratificación del año 1999 realizada en el ente territorial.
- 2.2.3 Certificación del Jefe de la Unidad de Servicios Públicos de Durania – Norte de Santander en la que manifiesta que el predio con numero catastral 010100260018000 no se encuentra registrado como usuario de la Unidad.
- 2.2.4 Comunicación expedida el 6 de noviembre de 2016 mediante la cual la Alcaldesa del municipio de Durania – Norte de Santander solicita a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, la reversión del Formato de Estratificación y Coberturas REC de la vigencia 2015 (documento que no está firmado)

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporan al expediente.

2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010001376, mediante el cual ordenó lo siguiente:

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR de oficio la siguiente prueba:

Requerir a la Dirección General Territorial de esta Superintendencia, con el fin que allegue la información reportada por el Municipio de Durania – Norte de Santander, en el formato de estratificación y coberturas de la vigencia 2015, sobre la existencia de predios el estrato 6.

En respuesta, mediante memorando No. 20178000041003 de 16 de mayo de 2017, la Dirección General Territorial manifestó que *“una vez verificados los datos provenientes del Reporte de Estratificación y Coberturas del Municipio de Durania (Norte de Santander) para la vigencia 2015 certificado en el Sistema Único de Información – SUI, el 25 de febrero de 2017, no se encuentran predios en estrato 6”*.

El anterior documento, con su valor legal se incorpora a expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Ahora bien, para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar el argumento único expuesto, de la siguiente manera:

- **Del argumento del municipio relacionado con la inexistencia de predios de los estratos 5 y 6, del error de digitación en el REC 1A2015 y de su cumplimiento al requisito de *“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya”*, para la vigencia 2015.**

Manifestó que reportó el Acuerdo No. 023 de 17 de noviembre de 2014, mediante el cual estableció los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015 y que si bien no contempló aportes para el servicio de aseo por errores de redacción, no tiene predios clasificados en el estrato 4, 5 y 6 de lo que, a juicio del recurrente, cumple con lo establecido en la norma.

Alegó que por un error tipográfico involuntario de la persona encargada de diligencia el REC 1A2015, se digitó *se digitó el número seis (6) en vez del número TRES (3) correspondiente al estrato del siguiente predio donde se presentó el error de digitación*” que según el recurrente pudo conllevar a una contracción entre el documento REC 1A2015 (donde se reportó un predio en estrato 6) y el contenido del Acuerdo reportado en el SUI.

Adujo que es grave que la Superintendencia descertifique al municipio por un error de digitación afectando la normal y eficiente prestación directa de los servicios públicos domiciliarios que ha venido cumpliendo a cabalidad el municipio así como la aplicación de subsidios y aportes solidarios respecto a los estratos existentes.

En atención a lo manifestado por el recurrente, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma ha sido clara en regular los requisitos de certificación del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP – APSB). En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

<i>“Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo”</i>	<i>“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya” (...)</i>
---	--

En este orden de ideas, es claro que si el ente territorial deseaba dar cumplimiento al referido requisito, debía reportar un Acuerdo de aprobación de *porcentajes de subsidio y aporte solidario*

de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2015, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011, lo que de suyo conlleva a entender que debía contemplar los porcentajes de subsidios y aporte solidarios de los predios que tiene el ente territorial en los diferentes estratos y usos, no obstante, tal y como se señala en la resolución de descertificación, el municipio reportó el Acuerdo No. 023 de 17 de noviembre de 2014, vigente para el año 2015, pero se indica en dicha resolución que el mencionado acuerdo no establece porcentajes de aporte solidario para el servicio de aseo para los estratos 5 y 6, reportándose un usuario en este último estrato. Veamos lo considerado en el acto administrativo de descertificación a folios 2 y 3:

Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.	Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya.	19 de marzo de 2016	Acuerdo Municipal No. 023 del 17 de noviembre de 2014, por el cual se estableció los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015. En el mencionado acuerdo no se definió el porcentaje de aporte solidario para los estratos 5 y 6 en el servicio de aseo, y revisado el REC 1A2015 el municipio reportó la existencia de un predio en estrato 6, por lo que no aliende lo señalado en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.	NO CUMPLE
---	---	---------------------	--	-----------

En este orden de ideas, es claro que el municipio para la fecha de expedición de la resolución de descertificación tenía reportado un usuario en el estrato 6 para la vigencia 2015, lo que de suyo evidenciaba que el Acuerdo cargado y certificado en el SUI, al no contemplar dicho estrato, incumpliera lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 y, por ende, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

En este orden de ideas, no tiene ánimo de prosperidad el argumento del municipio atinente a que considera grave que un error de digitación (**que solo pone en conocimiento con ocasión al recurso de reposición**), conllevó a que fuera descertificado, cuando la información que reportó en REC 1A2015 es oficial y por ende se considera verídica salvo que exista prueba en contrario, máxime cuando a 20 de mayo de 2016 (plazo máximo de reporte para los requisitos aplicables en la vigencia 2015), no había siquiera sido alegado el error cuyo análisis hoy nos ocupa y por ende el reporte que hiciera el mismo municipio fue el tenido en cuenta para verificar el cumplimiento del Acuerdo No. 023 de 17 de noviembre de 2014, también cargado y certificado por él.

En este orden de ideas, el argumento objeto de análisis evidencia que el ente territorial pretende exculparse del incumplimiento en cuestión en su propia culpa, respecto a lo cual, la Corte Constitucional en Sentencia No. C-083-95, en relación con el principio NEMO AUDITUR PROPIAM TURPITUDINE ALLEGANS / PRINCIPIO “NADIE PUEDE ALEGAR SU PROPIA CULPA”/PRINCIPIO DE LA BUENA FE, ha sostenido:

“... No hay duda de que quien alega su propia culpa para derivar de ella algún beneficio, falta a la buena fé entendida como la ausencia de dolo, la conciencia de que el comportamiento que se observa es conforme al derecho, y los fines que persigue están amparados por éste.(...)”

En este orden de ideas, no es válido que el recurrente reconozca la propia culpa con el fin de derivar un beneficio trasladando su responsabilidad por un incumplimiento a la administración, tal y como sucedió en el caso concreto, máxime cuando el proceso de certificación se adelanta al municipio y por ende quien este designe para reportar la información es de responsabilidad ende ente territorial, toda vez que es quien asume las consecuencias por los errores que se presenten y de su incumplimiento

A su vez, se llama la atención del ente territorial, toda vez que si el municipio no quiere ser sujeto a una descertificación, tiene que cumplir las normas que le son aplicables, en los tiempos

establecidos por estas para tal fin y en un supuesto de descertificación debe asumir las consecuencias de la misma **sin afectar la prestación de servicios públicos a sus usuarios o sus obligaciones como ente territorial.**

De otro lado, con ocasión al recurso de reposición, en el que el municipio pone en conocimiento del Despacho el error de digitación que alude se presentó en el reporte de estratificación y coberturas REC 1A2015, se evidencia que aporta los siguientes documentos para demostrar lo afirmado por él:

- Certificación del Secretario de Planeación y Salud Municipal de Durania – Norte de Santander en la que señala que existen los estratos 1,2, y 3 pero no los estratos 4,5, y 6.
- Certificación del Secretario de Planeación y Salud Municipal de Durania – Norte de Santander, en la que manifiesta dar constancia que para el predio con numero catastral 010100260018000 se encuentra en el estrato socio económico 3 según estratificación del año 1999 realizada en el ente territorial.
- Certificación del Jefe de la Unidad de Servicios Públicos de Durania – Norte de Santander en la que manifiesta que el predio con numero catastral 010100260018000 no se encuentra registrado como usuario de la Unidad.
- Comunicación expedida el 6 de noviembre de 2016 mediante la cual la Alcaldesa del municipio de Durania – Norte de Santander solicita a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, la reversión del Formato de Estratificación y Coberturas REC de la vigencia 2015 (documento que no está firmado)

Ahora bien, si bien la prueba relacionada con la solicitud de reversión del reporte de estratificación y coberturas REC 2015 no está firmada, se evidencia en el Sistema Único de Información – SUI- que la información reportada por el ente territorial fue objeto de solicitud de reversión realizada el 25 de febrero de 2017, en el que se observa que no fueron registrados predios en el estrato 6, veamos:

Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

Reporte Coberturas Municipales Estratificación - Con Soluciones Particulares

Para formato HTML N° Registros en pantalla: todos

Generar reporte en formato: Consultar

2015

NORTE DE SANTANDER

DURANIA

ACUEDUCTO

25-FEB-2017

COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES

RESIDENCIAL

	TOTAL	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	NO REGISTRADO
REPOSICION DE PRECIO	1599	986	922	297	ND	ND	ND	873
NUMERO DE PRECIOS CON COBERTURA	903	906	922	297	ND	ND	ND	ND
Cobertura servicios	40.3	17.91	36.82	45.27	ND	ND	ND	ND

TOTAL URBANO

	TOTAL	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	NO REGISTRADO
REPOSICION DE PRECIO	327	296	222	297	ND	ND	ND	ND
NUMERO DE PRECIOS CON COBERTURA	883	898	922	271	ND	ND	ND	ND
Cobertura servicios	36.17	17.91	36.82	45.27	ND	ND	ND	ND

TOTAL RURAL: Incluye Centros poblados y fincas y viviendas dispersas

	TOTAL	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	NO REGISTRADO
REPOSICION DE PRECIO	873	ND	ND	ND	ND	ND	ND	873
NUMERO DE PRECIOS CON COBERTURA	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Cobertura servicios	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND

A su vez, según lo manifestado por la Dirección General Territorial, en respuesta al auto de pruebas No. 20174010001376, sumado con los documentos aportados por el ente territorial, permiten colegir, con base en el principio de buena fe, que existió el error de digitación al que aduce el recurrente y, en este sentido, el hecho que el Acuerdo No. 023 de 17 de noviembre de 2014 no haya contemplado porcentajes de aporte solidario para los estratos 5 y 6 en la vigencia 2015 no será objeto de reproche.

Así las cosas se concluye que conforme a los hechos aludidos por el recurrente y las pruebas aportadas dentro del trámite de recurso de reposición, se tendrá por cumplido el requisito relacionado con el *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya"*, con el reporte del Acuerdo No. 023 de 17 de noviembre de 2014, hecho por el ente territorial oportunamente.

Sin perjuicio de lo anterior, se recomienda al ente territorial que el acuerdo de subsidios y contribuciones, contemple los porcentajes todos los estratos y usos establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, toda vez que estos pueden surgir en cualquier momento dentro del municipio y el no contemplar dicho porcentaje en el respectivo acuerdo podría conllevar a un incumplimiento al requisito en cuestión.

A su vez se debe advertir al ente territorial que los recursos del SGP - APSB tienen una destinación específica y ello no puede ser modificado por el municipio, so pena de ser sujeto de acciones administrativas por parte de las autoridades competentes.

Conforme a lo anterior, se accederá a la solicitud de recovar la resolución de descertificación y en consecuencia se le certificará para el manejo de los recursos del SGP para la vigencia 2015.

Por lo expuesto, el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010053345 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al Municipio de DURANIA del Departamento de NORTE DE SANTANDER, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, de la vigencia 2015.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de DURANIA del Departamento de NORTE DE SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno.

De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Katherine Arenas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas – Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600284E